

Лавров А.М., Бараховский А.С., Дмитришина Е.В., Климанов В.В.  
Вопросы оптимизации расходов региональных бюджетов // Экономист. –  
2002. №11. С. 59–66.

### ВОПРОСЫ ОПТИМИЗАЦИИ РАСХОДОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ

А. Лавров  
А. Бараховский  
Е. Дмитришина  
В. Климанов

\* Бюджетная система России как федеративного государства имеет несколько уровней, а именно федеральный, региональный и местный (ст. 10 Бюджетного кодекса), в основе межбюджетных отношений среди прочих лежат и такие принципы, как распределение и закрепление расходов бюджетов, разграничение (закрепление) на постоянной основе и распределение по временным нормативам регулирующих доходов по определенным уровням, равенство бюджетных прав субъектов Федерации и муниципальных образований (ст. 129).

По уровню централизации налоговых доходов Россия примерно соответствует среднему для федеративных государств показателю. Более высокую децентрализацию могут себе позволить развитые экономически и политически федерации. Для стран же с развивающейся и переходной экономикой действует ряд серьезных ограничений, таких, как макроэкономические риски, зависимость от внешних рынков, значительные межрегиональные различия, неразвитость институтов гражданского общества и др. Высокая децентрализация налоговых доходов для них крайне опасна по разным причинам, в частности: центральное правительство теряет рычаги для проведения фискальной политики, усиливается роль политических факторов торга между центральными и региональными органами государственной власти. Нельзя недооценивать то, что децентрализация налоговых ресурсов невозможна без нормального гражданского общества, без сформировавшихся демократических институтов. Если этого нет, она не достигает своих конечных целей.

Поэтому вопреки распространенному мнению дополнительная централизация налоговых доходов с обязательным последующим увеличением объемов финансовой помощи может привести к улучшению состояния региональных бюджетов, что и произошло, например, в 2001 г. после принятия принципиального решения о полной централизации налога на добавленную стоимость и усилении за счет этого бюджетного выравнивания путем создания Фонда компенсаций.

В то же время Россия находится только в начале реального формирования бюджетного федерализма. Ключевым вопросом в этом отношении является, какая степень децентрализации бюджетных доходов необходима и определяет ли она развитие федеративных отношений.

В России есть, по крайней мере, еще один фактор, препятствующий перемещению большого количества налоговых доходов на уровень региональных и местных бюджетов: чрезвычайно резкие межрегиональные различия в бюджетной обеспеченности, выравнивание которых предполагает большие масштабы перераспределения средств через федеральный бюджет. Ситуация усугубляется большим числом субъектов межбюджетных отношений (численность субъектов Федерации в России максимально среди всех федеративных государств мира).

В целом управлением расходами региональных и местных бюджетов занимаются преимущественно финансовые органы администраций (правительств) субъектов Федерации и муниципальных образований. Чаще всего финансовые органы озабочены необходимостью провести финансирование расходов, не

обеспеченных доходной базой. Показатели повышения эффективности расходов в бюджетах не учитываются и в этом смысле не являются достоверными. Одной из основных проблем, мешающих вести работу по повышению эффективности расходования средств региональных и местных бюджетов, является недостаточный уровень менеджмента в общественном секторе. Он должен выполнять постоянную работу, связанную с планированием бюджетных расходов в увязке с конкретными видами общественных услуг, сравнительный анализ эффективности расходования бюджетных средств на основе сопоставимых индикаторов, мониторинга деятельности бюджетной сети по оказанию общественных услуг.

Пока же действуют в основном административные методы, а чаще отмечаются случаи скрытого противодействия повышению эффективности расходов бюджета. При этом не определяются подразделения региональных и местных органов власти и управления, ответственные за работу по снижению бюджетных расходов. Нормативная база в недостаточной мере регулирует все этапы расходования денежных средств территориальных бюджетов; нет системы, стимулирующей и контролирующей работу органов государственной власти и местного самоуправления, а также отдельных служащих к проведению более рациональной политики в отношении бюджетных расходов. Информации для разработки и принятия управленческих решений по оптимизации расходов региональных бюджетов также недостаточно.

Из-за падения доходов региональных бюджетов в начале 1990-х гг. существенно сократились их расходы, финансировались только самые необходимые расходы: заработная плата с начислениями, расходы, необходимые для функционирования бюджетных учреждений по оказанию общественных услуг. В этих условиях уменьшение расходов консолидированных региональных бюджетов было реально только за счет падения качества общественных услуг, оптимизации численности бюджетных учреждений и сотрудников сектора государственного и муниципального управления, коммерциализации предоставления общественных услуг. Рост доходов бюджетов после августа 1998 г. улучшил ситуацию с финансированием бюджетных учреждений. Появились дополнительные возможности повышения эффективности расходов путем снижения стоимости производства и доставки потребителям общественных услуг.

Когда большинство региональных бюджетов дефицитно, вопрос о том, куда направить средства, неактуален, так как их хватало только на финансирование самых необходимых потребностей. Существенный рост доходов консолидированных региональных бюджетов после девальвации рубля в августе 1998 г. поставил перед финансовыми органами проблему отсутствия прозрачных методик эффективного и корректного планирования расходов бюджета. При этом основой для управления бюджетными расходами должны являться прозрачность финансовой отчетности, наличие нормативов и правил, в соответствии с которыми планируются расходы по всем уровням бюджетной системы.

Обзоры расходов региональных бюджетов на финансирование отдельных отраслей, проведенные в 2000 – 2002 гг. в рамках Проекта МБРР "Техническое содействие реформе бюджетной системы на региональном уровне", показали, что полномочия региональных бюджетов по финансированию общественных услуг размыты и определение их перечня в полном объеме не представляется возможным. Те услуги, которые финансируются из бюджетов, не имеют описания (паспорта услуги) и качество их не определено, что не позволяет установить величину затрат на их предоставление. Если неизвестно, что должно финансироваться, то неясно, что действительно необходимо, а от чего можно отказаться, сократив нерационально производимые расходы. Из учета невозможно понять, сколько стоит услуга, стоимость ее доставки до потребителя, какая себестоимость оказания ее услуги у различных бюджетных учреждений. Льготы, предоставляемые за счет средств региональных бюджетов, не показываются в расходной части, а значит, не регулируются представительными органами государственной власти и местного самоуправления.

В настоящее время одним из основных способов "псевдооптимизации" расходов региональных бюджетов, применяемых на практике, является сокращение финансирования, что приводит к неконтролируемому снижению качества услуг, нарушениям сложившихся технологий производства работ и надежности инженерных систем. По экспертным оценкам обеспечение полного финансирования текущих расходов региональных бюджетов возможно путем принятия комплексных мер, включающих сокращение издержек оказания бюджетных услуг, оптимизацию количества и изменение структуры оказываемых услуг, увеличение стоимости бюджетных услуг, оплачиваемых потребителями, ревизию и сокращение льгот, наведение порядка с их получением, сокращение несанкционированного пользования общественными услугами и т.п.

В условиях нехватки доходов продолжается привлечение заемных средств на финансирование текущих расходов региональных бюджетов, что в мировой практике считается неприемлемым. Декларации региональных органов государственной власти о прекращении этой практики не выполняются. Использование неденежных форм расчетов значительно уменьшилось за последние несколько лет, но все равно сохраняется. По-прежнему предоставляются дотации, субсидии и льготы по уплате налогов в региональные бюджеты и по арендной плате за нежилые помещения. Тарифы на энергию, воду, канализование сточных вод, услуги жилищно-коммунального хозяйства часто устанавливаются ниже себестоимости, что вынуждает предусматривать в бюджетах расходы на компенсацию убытков по оказанию этих услуг.

Не соблюдается зависимость между количеством сотрудников, величиной бюджетного финансирования и численностью обслуживаемого населения, да и сама численность сотрудников государственного (муниципального) сектора превышает разумную. Сеть получателей бюджетных средств не унифицирована, не оптимизированы затраты на ее содержание. Исчерпывающий перечень получателей бюджетных средств часто не ведется и не обновляется, т. е. сеть непрозрачна для финансовых органов. Количество бюджетных учреждений, финансирующихся за счет средств территориальных бюджетов, в значительной своей части избыточно и не соответствует возможностям бюджетов по их финансированию и спросу потребителей общественных услуг. Избыточность проявляется в громоздкости управленческого аппарата, дублировании функций, численности штатов сверх оптимальной, предоставлении дорогостоящих услуг ограниченному кругу потребителей вместо оказания массовых услуг широкому кругу потребителей. По экспертным оценкам только за счет инвентаризации, унификации и стандартизации услуг и бюджетных учреждений возможно сокращение расходов региональных бюджетов до 3%.

При составлении региональных бюджетов часто не прогнозируется численность потребителей бюджетных услуг по отраслям. Снижение рождаемости в 1990-е гг. привело к тому, что в ближайшие годы в некоторых селениях в первый класс может не поступить ни одного ученика. Решение проблемы избыточности существующей сети бюджетных учреждений приведет к необходимости снижать численность персонала, перепрофилировать или закрывать ясли, детские сады, школы, поликлиники, больницы и т.д. Чрезмерно число всевозможных посредников и перепродавцов в форме государственных (муниципальных) унитарных предприятий или акционерных обществ. К наиболее известным из них необходимо отнести перепродавцов в энергетике.

Недостаточно используется такой механизм повышения эффективности расходов бюджетных учреждений, как лимитирование потребления ресурсов в натуральных показателях. Наиболее затратные из них тепловая и электрическая энергия, вода, услуги по канализации, вывоз твердых бытовых отходов, транспортные услуги и услуги связи. Сейчас лимиты потребления ресурсов в натуральных показателях слабо зависят от объема оказываемых общественных услуг бюджетным учреждением, и в основном определяются денежными лимитами финансовых органов и потреблением ресурсов в прошедшем финансовом году, определяемом по выставленным счетам. Из-за отсутствия приборов учета

точных данных о величинах потребления тепловой и электрической энергии, воды бюджетными учреждениями в натуральных показателях не имеется. Выставление счетов поставщиками производится на основании их расчетных данных или, в лучшем случае, по показаниям данных приборов учета. Они не могут быть проверены и соответственно оспорены бюджетными учреждениями. По оценкам с установкой приборов учета суммы выставляемых счетов могут быть снижены до 30 – 40%.

Пока слабо применяется практика контрактации – найма органами государственной власти и местного самоуправления частных компаний для оказания населению услуг, ранее традиционно оказываемых организациями общественного сектора. Немногочисленные успешные примеры – коммерциализация наземного общественного транспорта маршрутными такси во многих городах России. Имеется потенциал расширения контрактации в обслуживании жилого фонда, лифтового хозяйства, вывозе твердых бытовых отходов и т.д.

Еще один из резервов оптимизации расходов региональных бюджетов нормализация процедур ведения бюджетными учреждениями предпринимательской и иной деятельности, приносящей доход. Объем ее составляет несколько процентов от расходов региональных бюджетов, а по оказанию некоторых видов услуг государственный (муниципальный) сектор является монополистом. Соответственно увеличиваются штаты бюджетных учреждений, используются дополнительные по сравнению с необходимыми помещения, потребляются ресурсы в виде тепловой и электрической энергии, вода, услуги канализации. Тарифы на эти ресурсы для ведения предпринимательской деятельности бюджетных учреждений соответствуют тарифам их по оказанию общественных услуг. Это ведет к скрытому перекрестному субсидированию одних услуг за счет других и увеличивает расходы бюджетов на дотирование соответствующих поставщиков услуг. При отсутствии достаточного контроля за предпринимательской и иной деятельностью, приносящей доход, возможно занижение цен (расценок, тарифов) на платные услуги бюджетных учреждений до уровня ниже рыночных.

Предупредить данные нарушения должен консолидированный учет доходов бюджетных учреждений из всех источников финансирования и планирование покрытия расходов бюджетных учреждений за счет всех их доходов. Кроме этого, остается неурегулированным вопрос о целесообразности ведения прибыльных видов деятельности предприятиями и организациями, находящимися в государственной (муниципальной) собственности и на частичном бюджетном финансировании. Это усугубляется традиционным стремлением региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления распространить свое влияние на все стороны экономической жизни. Часто при этом пополнение бюджета за счет неналоговых доходов оказывается незначительным. Так, по итогам первого полугодия 2001 г. в бюджет Воронежской области дивиденды по акциям поступили только от трех акционерных обществ из 45 хозяйствующих субъектов, где область имеет свою долю в уставном капитале, а объем этих поступлений – всего 30 тыс. руб.

Эти вопросы законодательно не регламентированы и соответствующие финансовые операции не планируются, что ведет к тому, что бюджетные учреждения по ним не отчитываются. В то же время, как показывает мировая практика, одним из наиболее эффективных способов снижения расходов бюджетов является коммерциализация отдельных услуг.

Существующая форма бюджетной отчетности не дает возможности оценить степень эффективности расходования бюджетных средств как на федеральном, так и на региональном и местном уровнях. Повышенная доля консолидированных региональных бюджетов в расходах всей бюджетной системы страны по отношению к аналогичной доле в доходах (см. таблицу) является причиной высокой значимости межбюджетного регулирования в стране и вообще большого внимания, уделяемого федеральным правительством ситуации с расходами региональных и местных бюджетов.

## Доля консолидированных региональных бюджетов в бюджетной системе страны

(в %)

	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002-2005 гг. *
Доходы .....	54	49	46	41	40-42
Расходы .....	54	52	54	54	51-53

\* Прогноз.

В 2001 г. суммарный объем расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации составил 1,3 трлн. руб. В абсолютном выражении они возросли в 2001 г. по сравнению с 2000 г. по большинству разделов: на государственное управление и местное самоуправление — более чем на 20 млрд. руб.; на промышленность, энергетику и строительство — более чем на 90 млрд. руб.; на образование — более чем на 52 млрд. руб.; на ЖКХ — на 30 млрд. руб. Снизилась лишь суммарная расходы по разделу "Прочие" — на 29 млрд. руб.

В целом структура расходов консолидированных региональных бюджетов выглядит следующим образом. В 2001 г. две трети составляла большая часть статей, связанная с бюджетными услугами; около 30% приходилось на квази-общественные расходы на развитие рыночной инфраструктуры, транспорта, дорожного хозяйства и телекоммуникаций, а также на ремонт и дорожное строительство, жилищное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство; одна десятая может быть определена как финансовая поддержка коммерческого сектора (расходы, идущие в промышленность, энергетику, строительство, сельское хозяйство и средства массовой информации). В то же время доля поддержки коммерческого сектора в общих расходах региональных бюджетов выше, чем последнее значение, так как оказание помощи предприятиям и организациям в квазикоммерческом секторе также может быть интерпретировано как поддержка коммерческого сектора.

В структуре расходов более чем в 4 раза в 2001 г. по сравнению с 2000 г. возросли суммарные расходы на промышленность, энергетику и строительство, несколько снизился удельный вес расходов на сельское хозяйство и рыболовство и ЖКХ, а также по статье "Прочие расходы". Эти же тенденции сохранились и в первом полугодии 2002 г.

Если проанализировать изменение долей бюджетов разных уровней в финансовой поддержке коммерческого сектора, то легко выявляется факт увеличения доли региональных бюджетов при соответствующем снижении удельного веса федерального бюджета.

Ввиду отсутствия информации о собственно расходах, которые можно считать нерациональными, неэффективными, интересным представляется анализ расходования средств региональных и местных бюджетов, идущих по статьям бюджетной классификации, которые могут включать в себя такие неэффективные расходы. С разной степенью допущения к таким статьям могут быть отнесены следующие: субсидии на промышленность, энергетику, строительство, сельское хозяйство и рыболовство, жилищно-коммунальное хозяйство, в том числе субсидии, трансферты населению, частично — государственное управление и местное самоуправление, образование, здравоохранение и физическая культура, социальная политика, в том числе оплата труда; прочие расходы, в том числе бюджетные ссуды и прочие расходы, не отнесенные к другим подразделам.

Анализ абсолютных значений суммарных расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации показывает, что максимальные расходы приходятся на статью "Жилищно-коммунальное хозяйство" — около 200 млрд. руб. в 2000 и 2001 гг. и около 100 млрд. руб. за первое полугодие 2002 г. Расходы по этой статье более чем в 2 раза превышают их по другим статьям. Основной составляющей их являются субсидии — более половины всех расходов по статье. В абсолютном выражении расходы на субсидии ЖКХ превышают даже расходы на промышленность, энергетику и строительство; сельское

хозяйство и рыболовство; прочие расходы; государственное управление и местное самоуправление.

Доля субсидий также велика и в расходах на сельское хозяйство и рыболовство, причем, постепенно увеличиваясь, по данным за первое полугодие 2002 г., она составила более 50% всех расходов на эти отрасли.

В структуре прочих расходов необходимо выделить те, которые не отнесены к другим подразделам. Они составляют более трех четвертей всех прочих расходов, а по данным за 2001 г. — даже превышают их.

Отмечается и устойчивый рост расходов на государственное управление и местное самоуправление. По данным за первое полугодие 2002 г., по этой статье они вплотную приблизились к значению 2000 г. и составили более 50% аналогичных расходов в 2001 г.

Значимость отдельных расходов консолидированных бюджетов субъектов Федерации подчеркивается и тем, что они могут быть сравнимы с ВВП. Так, суммарные расходы консолидированных бюджетов субъектов Федерации на образование или ЖКХ составляют около 2,5% ВВП, а на субсидии ЖКХ — более 1,5% ВВП.

По отношению к ВВП в 2002 г. (по данным за первое полугодие) снизились все расходы, за исключением расходов на образование, выросших до 3% ВВП (рост на 0,5 процентных пункта).

Соотношение расходов местных бюджетов с ВВП составляет около 40% аналогичного показателя консолидированных бюджетов, что свидетельствует о значимости для них расходной части местных бюджетов. В основном из местных бюджетов осуществляются расходы на оплату труда в образовании и в целом на образование; расходы на субсидии ЖКХ и в целом ЖКХ. Доля же местных бюджетов в расходах по статье "Прочие" — менее 30%.

Представляется, что одним из нерациональных направлений расходования финансовых средств из региональных и местных бюджетов являются расходы на жилищно-коммунальное хозяйство. Тарифная политика, проводимая региональными органами государственной власти и органами местного самоуправления, позволяет дотировать за счет перекрестного субсидирования тех, кто лучше обеспечен жильем, а бюджетная и налоговая политика стимулирует коммерческое строительство нового жилья, увеличивая объем субсидий на его оплату.

Как показали предварительные расчеты, на субсидии населению по оплате жилищно-коммунальных услуг израсходовано 4,5 млрд. руб., а на покрытие убытков организаций за тот же период — 60 млрд. рублей, или в среднем чуть менее трети (31,6%) общих расходов на жилищно-коммунальное хозяйство. Средний уровень оплаты населением жилищно-коммунальных услуг в 2001 г. составил 63% нормативной стоимости при максимально допустимой доле расходов на жилищно-коммунальные услуги в 19%.

При этом нормативная стоимость жилищно-коммунальных услуг может значительно отличаться от фактической величины затрат на производство этих услуг (по данным за 2001 г., такая разница в среднем составила 12%), и, следовательно, уровень нерациональных расходов из консолидированных региональных бюджетов реально может оказаться несколько большим, чем согласно отчетности.

Анализ кассового исполнения консолидированных бюджетов субъектов Федерации за четыре месяца 2002 г. показал, что доля субсидий на покрытие убытков организаций остается стабильной (31,6%), несмотря на значительный рост среднего уровня оплаты населением жилищно-коммунальных услуг (до 73%), т. е. на 10 процентных пунктов относительно 2001 г. Доля субсидий населению в общих расходах на жилищно-коммунальное хозяйство возросла незначительно с 2,4 до 2,9%.

Простая экстраполяция полученных данных на весь 2002 г. дает следующие показатели: 70,2 млрд. руб. в целом, в том числе сумма субсидий на покрытие убытков организаций, возникающих при продаже товаров (работ, услуг) в жи-

лично-коммунальном хозяйстве, составит 64,3 млрд., а субсидии населению по оплате жилищно-коммунальных услуг – 5,9 млрд. руб.

Безусловно, в случае перехода на федеральные стандарты оплаты жилищно-коммунальных услуг возможен единовременный рост объемов субсидий в данной отрасли до 83,6 млрд. руб. по итогам текущего года, что потребует поиска дополнительных финансовых средств. Рост расходов консолидированных региональных бюджетов будет не столь большим в силу инертной реакции населения на введение заявительного порядка выплаты субсидий семьям с низким уровнем доходов. Кроме того, как показывают расчеты, уже в 2003 г. такой переход может принести реальную бюджетную экономию на сумму более чем в 50 млрд. руб.

В то же время доля расходов на ЖКХ как во всех расходах, так и по отношению к собственным доходам сокращается как по Российской Федерации, так и по регионам. Необходимо отметить, что в 2000 г. в ряде регионов расходы на ЖКХ превышали собственные доходы, а субсидии на ЖКХ для многих регионов составляют около половины собственных доходов.

В консолидированных бюджетах субъектов Федерации, по данным за первое полугодие 2002 г. в среднем по Российской Федерации, расходы на ЖКХ приходятся на долю местных бюджетов: более 57% в целом на ЖКХ, более 71% на субсидии ЖКХ, свыше 83% на трансферты населению на ЖКХ.

Они составляют основную часть расходов местных бюджетов: на субсидирование ЖКХ более трети всех расходов местных бюджетов во многих регионах, а в среднем по России – пятую часть.

Кроме расходов по направлениям субсидирования отраслей реального сектора экономики и поддержки жилищно-коммунального хозяйства нерационально расходуются средства из региональных и местных бюджетов и по другим статьям бюджетной классификации, в том числе таким, как "Государственное управление и местное самоуправление", "Образование", "Здравоохранение и физическая культура", "Социальная политика", "Прочие расходы". Показательна в этом отношении статья "Прочие расходы". В некоторых регионах именно в ней скрываются расходы, идущие на цели, которые сложно даже обосновать с точки зрения действующего бюджетного законодательства. В отдельных регионах исполнительная власть финансирует из бюджета даже строительство культовых сооружений. Например, в Омской области в 2001 г. на культовые сооружения было потрачено 30 млн. руб. из областного бюджета. В соседней Томской области, по данным областной прокуратуры, по этой статье расходовались средства на конкурсы, выставки, льготную подписку, приобретение оргтехники и предметов культурно-бытового назначения. А в Эвенкийском автономном округе прочие расходы по отношению к ВРП составляют 61% при среднероссийском уровне – 1%.

Одними из очевидных форм неэффективного расходования бюджетных средств на региональном и местном уровнях является часто неоправданное и завышенное предоставление региональными органами государственной власти и органами местного самоуправления гарантий и поручительств коммерческим предприятиям, а также предоставление индивидуальных налоговых льгот, что можно рассматривать как скрытое субсидирование данных предприятий за счет бюджетных средств.

Анализ расходования средств из консолидированных региональных бюджетов в 2000 – 2002 гг. выявил возможности сокращения объемов отдельных статей бюджетных расходов конкретных субъектов Федерации без значимого "ущерба" для самого региона, предприятий, расположенных на его территории, и его жителей. При этом следует иметь в виду, что в России как в стране с переходной экономикой не окончательно закрепился весь перечень полномочий, приходящийся на субнациональный уровень. В этой связи оптимизация расходов консолидированных региональных бюджетов должна проходить в рамках общих усилий государства, направленных на становление подлинной федерации и страны с рыночной экономикой.



Общей рекомендацией в данной связи является, прежде всего, выполнение положений, заложенных в одобренной федеральным правительством Программе развития бюджетного федерализма на период до 2005 г. С целью содействия экономическому росту, повышения качества жизни граждан необходимо провести комплекс мероприятий, направленных на улучшение состояния региональных и местных бюджетов.

Целесообразно сократить практику необоснованного предоставления индивидуальных налоговых льгот, упорядочить систему определения особого налогового режима отдельных регионов ("внутренних оффшоров"). При выдаче органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления гарантий и поручительств необходимо учитывать соблюдение следующих условий: бюджетные средства предназначены для выполнения задач и функций государства, в том числе для обеспечения населения необходимыми услугами и социальными гарантиями. Бюджетными средствами запрещено рисковать, и поэтому необходимо расходовать их только в соответствии с общественными нуждами, а не с коммерческими интересами; бюджетные средства не должны препятствовать развитию конкуренции путем создания предпосылок для возникновения рыночных диспропорций (предоставление "бесплатных кредитов" отстающим предприятиям), а потому должны осуществляться только на конкурсной основе на условиях платности.

Реализация предлагаемых мер позволит оздоровить состояние региональных и местных бюджетов, а также всей бюджетной системы страны. Переориентация нерациональных расходов региональных и местных бюджетов должна быть нацелена, прежде всего, на финансирование таких социально значимых отраслей, как образование, наука, здравоохранение. Одной из открывающихся возможностей может стать увеличение оплаты труда, пенсий и других выплат населению.

Однако такие действия должны быть просчитаны с учетом анализа расходов собственно федерального бюджета, сложившейся территориальной структуры налоговой базы, а также возможности повышения эффективности бюджетных расходов в образовании, здравоохранении и другой социальной сферы. Реализация высказанных предложений невозможна без снижения административных барьеров, ликвидации добровольно-принудительных сборов, практикуемых на региональном и местном уровнях, устранения коррупции.