

Отрывок из Стенограммы

круглого стола Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политики на тему "Развитие российских регионов в условиях преодоления последствий мирового экономического кризиса"

**Государственная Дума
26 марта 2009 года**

Климанов Владимир Викторович – директор Института реформирования общественных финансов, доктор экономических наук.

Уважаемые коллеги, настоящий круглый стол посвящен проблеме, связанной с необходимостью поиска правильной трансляции тех антикризисных мер, которые могло бы разработать федеральное правительство для регионального уровня. Как показывает практика, данная мера пока еще не полностью стыкуется с заявленными целями и задачами. На последних заседаниях экспертного совета Комитета мы рассматривали новый проект Концепции совершенствования региональной политики в Российской Федерации, подготовленный Минрегионом России и доступный с начала февраля этого года для общественности. Сравнительный анализ данного документа с мерами, предлагаемыми Правительством, пока показывает неготовность состыковать данные действия в единую концепцию. В этой связи достаточно интересный документ, который, казалось бы, требует сейчас развития, утверждения и закрепления, не может быть принят на практике в силу необходимости принятия и трансляции на региональный уровень первоочередных антикризисных мер.

Аналогичная ситуация происходит и с другими документами стратегического характера. В то же время, в условиях слабости канала донесения региональной информации до федерального центра следует обратить особенно пристальное внимание на возникающие проблемы и сложности, которые требуют решения.

Вкратце скажу о нескольких дополнительных ограничениях, которые, на мой взгляд, возникают при реализации антикризисных мер на региональном и муниципальном уровне.

Первое ограничение – налоговая база, которая формирует региональный бюджет. На региональном уровне существует повышенная зависимость от ограниченного круга не только налогоплательщиков, но и факторов, влияющих на финансовое состояние регионов. И в этой связи риски, существующие на региональном уровне, повышены. В то же время регионы наиболее приближены к налогоплательщикам и к той жизнедеятельности, которая происходит на местах. В этой дилемме, когда есть близость с реально возникающими проблемами, с одной стороны, и риск работы с ограниченным кругом тех же самых налогоплательщиков, с другой, диктуются особые условия реализации антикризисных мер на региональном уровне.

Второе ограничение – нельзя полностью использовать меры, применяемые в качестве антикризисных в корпоративном секторе, на уровне регионов и муниципалитетов.

Действительно, в науке очень часто употребляется понимание региона как квазикорпорации, но, тем не менее, нужно помнить, что субъект Российской Федерации или муниципальное образование как публично-правовое образование нельзя обанкротить. Нельзя, например, жителей региона просто куда-то уволить или сократить, что является одной из антикризисных мер, применяемых соответственно на предприятиях.

Еще один фактор – это важность разумной работы с бюджетными средствами в условиях кризиса. Следует помнить, что сформированное в последние годы бюджетное законодательство вводит достаточно жесткое ограничение на этот счет. И то, что в настоящее время принимаются существенные поправки в Бюджетный кодекс, – это некая необходимость, по крайней мере, смягчение этих требований. Пока в бюджетной сфере действует жесткое правило – финансировать можно только то, что

разрешено, а не то, что запрещено. В этой связи нельзя отказаться, например, от принятых ранее расходных обязательств, включенных в бюджет. Нельзя какие-то обязательства сделать первоочередными, а какие-то нет. Если они уже включены в бюджет, то они требуют финансирования.

Во многом это определяет сложность в разработке антикризисных мер на местах. В свою очередь это потребует действий в двух направлениях: с одной стороны, смягчения бюджетного законодательства, что уже происходит в части тех же поправок в Бюджетный кодекс, а с другой – усиления бюджетной дисциплины и последующего финансового контроля, о чем тоже сегодня уже говорилось Сергеем Николаевичем Рябухиным, аудитором Счетной палаты Российской Федерации. В этой связи, нужно не потерять тот багаж бюджетного законодательства, который накоплен в последний год.

И, возвращаясь к теме, связанной с разработкой документов стратегического характера, регулирующих региональную политику, сделаю обращение в сторону Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политики. На мой взгляд, задача законодателей – сформулировать более четкие и внятные правила игры уже после кризиса, который носит все-таки, будем надеяться, временный характер. В этой связи ни в коем случае нельзя отказываться от разработки фундаментальных законодательных документов, например, закона о стратегическом прогнозировании, или документов, регулирующих региональную политику, например, о поддержке депрессивных территорий и других документов, которые требуют именно законодательного утверждения.

Со своей стороны эксперты отмечают, что даже те меры Правительства, которые заключаются в выработке первоочередных действий по совершенствованию региональной политики, в настоящее время требуют не отложения на более дальний срок, а реализации уже в ближайшее время.